

ДРАГАН ЦАНКОВ: ПЕРВЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (МАРТ–ДЕКАБРЬ 1880 г.)

Крютченко Мария Леонидовна

аспирантка кафедры новой и новейшей истории Харьковского национального университета

им. В. Н. Каразина

E-mail: mari.kriut@ukr.net

Статья посвящена анализу деятельности Драгана Цанкова в качестве главы правительства Болгарского княжества в 1880 г. На основе архивных материалов научного архива Болгарской академии наук (НА–БАН), Болгарского исторического архива при Национальной библиотеке им. св. Кирилла и Мефодия (БИА–НБКМ), а также прессы рассматриваемого периода, работ современных болгарских и украинских исследователей были определены задачи, которые Д. Цанков ставил перед министерствами, основные этапы реализации правительственных и партийных целей, а также внешнеполитические ориентиры. Кроме того, автор затрагивает тему разногласий между лидерами Либеральной партии и внутрипартийных противоречий. Автор приходит к выводу, что гомогенное либеральное правительство во главе с Д. Цанковым за достаточно короткое время подготовило и провело через Народное собрание ряд важных законопроектных, направленных, прежде всего, на финансово-экономическую стабилизацию государства. Он был сторонником системы широкого самоуправления, как гарантии Конституции и национальной свободы, а также исходил из потребностей и интересов государства и болгар. Но часть предвыборных обещаний не была выполнена, в частности, не до конца был решен земельный вопрос. Снижение авторитета, разногласия между однопартийцами и натянутые отношения с князем стали весомыми причинами краха кабинета Д. Цанкова. Однако данный этап в жизни принес политику бесценный опыт государственного управления, что явилось возможностью популяризировать свои политические принципы, найти единомышленников и в будущем – закрепиться в качестве отдельной от Либеральной и Консервативной партий политической силы.

Ключевые слова: Княжество Болгария, правительство, Конституция, Д. Цанков.

ДРАГАН ЦАНКОВ: ПЕРШИЙ ДОСВІД ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ (БЕРЕЗЕНЬ–ГРУДЕНЬ 1880 Р.)

Крютченко Марія Леонідівна

аспірантка кафедри нової та новітньої історії Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна

Стаття присвячена аналізу діяльності Драгана Цанкова як голови уряду Болгарського князівства у 1880 р. На основі архівних матеріалів наукового архіву Болгарської академії наук (НА–БАН), Болгарського історичного архіву при Національній бібліотеці ім. св. Кирила і Мефодія (БІА–НБКМ), а також преси розглянутого періоду і робіт сучасних болгарських та українських дослідників були визначені завдання, які Д. Цанков ставив перед міністерствами, основні етапи реалізації урядових і партійних цілей, а також зовнішньополітичні орієнтири. Окрім того, автор зачіпає тему розбіжностей між лідерами Либеральної партії та внутрішньопартійних протиріч. Автор приходиться до висновку, що гомогенний ліберальний уряд на чолі з Д. Цанковим за досить короткий час підготував і провів через Народні збори низку важливих законопроектів, спрямованих, насамперед, на фінансово-економічну стабілізацію держави. Він був прихильником системи широкого самоврядування, як гарантії Конституції і національної свободи, а також виходив з потреб та інтересів держави і болгар. Але частина передвиборчих обіцянок не була виконана, зокрема, не до кінця було вирішено земельне питання. Зниження авторитету, розбіжності між однопартійцями і натягнуті відносини з князем стали вагомими причинами краху кабінету Д. Цанкова. Однак даний етап в житті приніс політику безцінний досвід державного управління, що стало можливістю популяризувати свої політичні принципи, знайти однодумців і в майбутньому – закріпитися в якості окремої від Либеральної та Консервативної партій політичної сили.

Ключові слова: Князівство Болгарія, уряд, Конституція, Д. Цанков.

Постановка проблеми. Драган Цанков – один из наиболее выдающихся болгарских общественно-политических деятелей второй половины XIX ст. Занимал центральное место в болгарской политической жизни. Родился в 1828 г. в г. Свиштове, учился в Одессе, Киеве и Вене. Был одним из инициаторов унии константинопольских болгар с Римом в 1860 г., принял католицизм. Однако

позже снова перешел в православие, после чего продолжительное время жил в Константинополе, занимая разные должности. В 1879 г. был избран в первое Учредительное народное собрание (г. Велико Тырново), примкнув к либеральному течению.

После принятия Тырновской Конституции в 1879 г. в Болгарском княжестве начался новый исторический период, который характеризовался

реформированием всех сфер жизни молодого государства. В первые годы независимости главную роль в регулировании социально-экономического положения, налаживании финансовой системы со всеми вытекающими последствиями играли решения, принятые представителями власти. Первое правительство было сформировано из консерваторов, после чего к власти пришли представители Либеральной партии во главе с Д. Цанковым.

Еще в период обсуждения проекта Органического статута¹ в 1879 г. Д. Цанков совместно с единомышленниками отстаивали свои позиции и добились принятия проекта Конституции, который являлся достаточно демократичным для второй половины XIX в. После прихода к власти в 1880 г. Д. Цанков начал новый этап своей политической деятельности – борьбы за внедрение законов Конституции в жизнь.

Актуальность изучения данной темы обусловлена и тем, что ранее внимание исследователей традиционно было приковано к анализу деятельности левых политических сил. Также тема представителей либерализма нуждается в деидеологизации и освобождения от тенденционных штампов.

Анализ последних исследований и публикаций. Несмотря на значительный вклад Д. Цанкова в общественно-политическую жизнь Болгарии, в современном мире практически не уделяют внимание теме его жизни и роли в создании одной из наиболее демократических Конституций того времени, а также проведении важных для стабилизации финансово-экономической и социальной жизни молодого Княжества законов через Народное собрание.

Историография данного вопроса представлена работами болгарских исследователей Р. Даскалова [Даскалов, 2005], М. Маноловой [Манолова, 1989], М. Палангурски [Палангурски, 2009], К. Пеевой [Пеева, 2017], С. Радева [Радев, 1990], И. Стоянова [Стоянов, 1989], украинского исследователя Д. Миколенко [Миколенко, 2008] и др. Источниковая база статьи основана на архивных материалах личных фондов Д. Цанкова и его однопартийцев, хранящихся в Болгарском историческом архиве при Национальной библиотеке им. св. Кирилла и Мефодия (БИА–НБКМ) и Научного архива Болгарской академии наук (НА–БАН), а также дневниках Обыкновенного народного собрания (ОНС), официального печатного издания, подчиненного ОНС, где публиковались все нормативные акты, принятые Народным собранием, и прессе того периода, в частности, печатного органа Либеральной партии «Независимость».

¹ В акте Берлинского конгресса от 13 (1) июля 1878 г. было прописано о необходимости выработать органический устав до избрания князя. В конце осени 1878 г. в Петербурге под руководством статс-секретаря, министра юстиции Российской империи, генерал-прокурора С. Н. Урусова был разработан статут для Болгарии. В январе 1879 г. в отредактированном виде статут был отправлен императорскому комиссару Временного русского управления в Болгарии А. М. Дондукову-Корсакову. Последний созвал в Тырново первое Учредительное собрание, которое состоялось 10 февраля 1879 г. После этого началось обсуждение и редактирование проекта статута, который стал основой для Тырновской Конституции.

Целью статьи является анализ деятельности Драгана Цанкова в качестве главы правительства Болгарского княжества в марте–декабре 1880 г. **Задачи** исследования: определить роль Д. Цанкова в проведении через Народное собрание ряда важных законопроектов, проследить этапы реализации правительственных решений, оценить результаты деятельности и выявить причины краха его кабинета.

Изложение основного материала. Первые годы независимости Болгарского княжества ознаменовались межпартийной борьбой. Противостояние началось после Учредительного собрания 7 марта 1879 г., на котором был зачитан проект Органического статута. Именно этот документ вызывал наиболее непримиримые споры между представителями Консервативной и Либеральной партий [Миколенко, 2008, с. 11].

После избрания князем Александра Баттенберга на повестке дня стоял вопрос формирования первого правительства. Изначально князь был против идеи создания правительства из либералов. Петербург высказал рекомендацию составить руководство из представителей обоих течений, которые проявили себя в Тырново. Прислушавшись к совету, А. Баттенберг начал диалог с консерватором Д. Грековым и либералом Д. Цанковым. Однако последний не спешил присоединиться к правительственной верхушке из-за нежелания работать плечом к плечу с представителем консерваторов, с которым у Д. Цанкова сложились враждебные отношения после обсуждения проекта Конституции [Радев, 1990, с. 161].

Д. Цанков не отвечал на первые два письма А. Баттенберга, аргументируя это тем, что не понимал, кто был адресатом, ведь письма подписывались секретарем князя К. Стоиловым. Тогда Александр лично обратился к лидеру либералов. Политик утвердительно ответил, что войдет в состав правительства только в одном случае – если правительство будет создано исключительно из представителей либерального течения [Радев, 1990, с. 161].

Не найдя общий язык с либералами, А. Баттенберг создал первое правительство из консерваторов. Однако либералы не долго находились вне рычагов управления молодым Княжеством. Выборы во II ОНС завершились победой Либеральной партии (93 голоса против 20 за консерваторов). [НБКМ–БИА, ф. 5, оп. 2, а.е. 24, л. 13–14; Държавен вестник, № 36, 29 март 1880].

В результате победы либералов в законодательных гонках в январе 1880 г. у князя не оставалось иного выбора, как предложить Д. Цанкову стать во главе правительства. К тому же либералы пользовались значительной популярностью среди болгар. Таким образом, 26 марта 1880 г. А. Баттенберг санкционировал создание правительства из членов Либеральной партии. Консерваторы перешли в оппозицию, критикуя власть по всем направлениям политики. Депутатские портфели в новом правительстве были распределены следующим образом: Д. Цанков стал министром иностранных дел, П. Каравелов – министром

финансов, Хр. Стоянов – министром правосудия, Г. Тишев – министром внутренних дел, И. Гюзелев – министром народного просвещения [Радев, 1990, с. 185]. 4 апреля 1880 г. военным министром был назначен русский генерал К. Г. Эрнрот [Дневники на II ОНС, I РС, 1880, с. 21; Държавен вестник, № 36, 29 март 1880]. В составе правительства не оказались такие видные либералы, как П. Славейков и Ст. Стамболов.

«Старые» либералы не имели опыта работы на высоких государственных должностях, а «новички»-министры И. Гюзелев и Г. Тишев – были малоизвестны. На их фоне авторитетные Д. Цанков и П. Каравелов могли проводить через законы собственные решения, не сталкиваясь с сопротивлением со стороны молодых чиновников.

П. Славейков давал достаточно негативную оценку составу правительства Д. Цанкова. В своем письме он писал: «Ты хорошо знаешь, каких людей ты принял управлять судьбой отечества и мне кажется, что ты взял большую ответственность перед народом» [Табаков, 1959, с. 295].

Те личностные качества, которых не хватало П. Каравелову, у Д. Цанкова были в избытке [Радев, 1990, с. 187]. Последний мог критично мыслить, прагматично подходить к любому вопросу. Борец по темпераменту, обладающий глубоким демократическим инстинктом, являлся настоящим человеком Возрождения [Радев, 1990, с. 188]. После турецкой службы Д. Цанков приобрел бесценный административный опыт, которого были лишены его коллеги. Навыки, полученные на службе в Константинополе, пригодились политике уже в первые дни работы правительства.

Лидер либералов оказался в незавидном положении перед лицом ряда проблем молодого Княжества. Свою программу либералы изложили в газете «Независимость». Д. Цанков был конституционалистом, главная цель которого заключалась в «правильной организации общества на основе Конституции» [Табаков, 1959, с. 295]. Все, что противоречило основному закону, должно было быть исключено [Независимость, № 50, 14 марта 1881]. Для реализации своих идей Драган Цанков предлагал заняться вопросами правильной администрации, уделить внимание просвещению, реформировать судебную систему, создать мощную военную силу. Особое внимание необходимо было уделить экономическим вопросам, дабы государство контролировало проблемы в этой сфере.

Д. Цанков считал, что, прежде всего, необходимо применять различные меры, направленные на укрепление и внутреннюю стабилизацию Княжества. Государственная казна была пустой из-за нерегулярных налоговых поступлений. Правительство установило новые сроки налогообложения в 3 этапа: первая треть десятины должна была быть собрана к 1 августа 1880 г., вторая – к 1 ноября 1880 г., а третья – к 1 марта 1881 г. Идея законопроекта поддержало Народное собрание, что нашло отображение в соответствующем указе № 226 от 23 мая 1880 г. [Държавен вестник, № 47, 2 юни 1880]. В результате ситуация с налогами улучшилась,

но на второй сессии Второго Народного собрания было принято решение заменить натуральную десятину денежной [Държавен вестник, № 42, 10 май 1880].

Однако поступления в княжескую казну оказались недостаточными. Тогда либералы провели еще ряд изменений в системе налогообложения. Для стабилизации финансового положения страны также был принят Закон об упразднении болгарских денежных знаков. Лев утверждался основной денежной валютой. Со дня принятия закона, 2 июня 1880 г., правительственные, муниципальные и другие органы власти были обязаны выдавать документы за левы и стотинки, а не как ранее – за франки и сантимы [Държавен вестник, № 49, 2 юни 1880].

Политика правительства Д. Цанкова в сфере налогообложения была направлена на стабилизацию финансов Княжества. Однако она в некоторой степени разочаровала народные массы, так как в ходе предвыборной кампании либералы обещали сократить и даже отменить некоторые налоги. Но это не представлялось Д. Цанкову возможным на данном этапе реформ.

С целью развития широких торговых связей с Восточной Румелией и Македонией, по предложению П. Каравелова новое правительство постановило: табачные изделия и алкогольные напитки будут облагаться налогом в указанных областях наравне с другой иностранной продукцией, ввозимой в Княжество [Стателова, 1978, с. 17]. Д. Цанков не считал, что данные нововведения были в интересах государства, однако не критиковал предложения министра финансов П. Каравелов концентрировался на вопросах финансовой стабилизации страны, Д. Цанков же расценивал действия министра финансов как недальновидные шаги, которые противоречат основной внешнеполитической цели либералов – объединению всего болгарского народа.

Важным оставалось решение проблемы поземельных отношений. С приходом к власти, первый Председатель Совета Министров Княжества Т. Бурмов создал комиссии, которые должны были регулировать все процессы в этой сфере. Сторонники Д. Цанкова заявили, что данный вопрос находится в компетенции Народного собрания [Целокупна България, № 24, 23 септември 1879]. В соответствии с указом № 160, на основании решения Министерского совета от 6 апреля 1880 г., комитеты комиссий закрывались, передавая все дела в районные суды [Държавен вестник, № 39, 16 април 1880]. Таким образом, правительство заложило основу для дальнейших обсуждений аграрного вопроса на уровне Народного собрания.

Новая власть активно занималась проблемами беженцев из Македонии и Фракии. Постановление Министерства внутренних дел № 238 выделило 100 000 франков на их размещение. В этом же указе было предусмотрено, что беженцам следует давать еду до начала рабочего дня [Държавен вестник, № 58, 19 юли 1880]. С целью разработки проектов по теме реабилитации беженцев был сформирован отдельный комитет. В его состав вошли либералы В. Стоянов и Н. Даскалов во главе с председателем

П. Славейковым [Държавен вестник, № 58, 19 юли 1880].

Сложным оставался вопрос по земле, которая находилась в имении турок. Народное собрание получило ряд петиций от болгарских крестьян, которые утверждали, что часть сельских земель была захвачена незаконным путем [Дневници на II ОНС, I РС, 1880, с. 244]. Однако османское законодательство допускало создание ферм (чифлици) в размере от 125 до 300 акров земли [Дневници на II ОНС, I РС, 1880, с. 244]. С целью разрешения данной проблемы была сформирована отдельная комиссия для разъяснения этого вопроса. В состав комиссии вошли министр народного просвещения М. Сарафов и чешский историк, который в то время находился на службе у молодого Болгарского государства К. Иречек [Тодоров, 1961, с. 25–27]. По итогу проделанной работы комиссия предоставила рапорт [Държавен вестник, № 69, 6 септември 1880], в котором был прописан запрет продажи заселенных имений до разработки Народным собранием соответствующего акта. 24 ноября 1880 г. был принят закон, который предполагал деление земель среди безземельных фермеров с целью уничтожения крупного землевладения. В дополнении к закону был принят еще один закон относительно турецких и черкесских земель, согласно которому все разграбленные земли возвращались крестьянам [Държавен вестник, № 95, 25 декабря 1880].

Забегая вперед, следует сказать, что только 24 февраля 1881 г. во главе с Д. Цанковым была создана комиссия, ответственная за исполнение вышеупомянутых законов [НБКМ–БИА, ф. 11, а. е. 38, л. 1]. Однако до переворота 27 апреля комиссия успела решить земельный вопрос в 4 селах [Тодоров, 1961, с. 46]. По инициативе главы комиссии были затронуты и другие проблемы в аграрной сфере: вопрос относительно татарских земель; определение территорий частных, вакифских¹, общественных и правительственных лесов; размещение переселенцев, прибывавших в Княжество и др. Также правительство Д. Цанкова предлагало внедрение сельскохозяйственной техники в крупные хозяйства, использование земли, удаленной от деревень, людьми, которые соглашались создавать временные усадьбы (чифлици) и пр. [Независимост, № 48, 7 марта 1880].

Аграрный вопрос был актуальным в тот период, поскольку большинство болгар занимались земледелием и именно от этого, по мнению Д. Цанкова, во многом зависело экономическое положение Княчества [Независимост, № 48, 7 марта 1880]. Таким образом, либеральное правительство проводило последовательную аграрную политику. Однако предвыборные обещания бесплатно раздать «турецкие» и свободные земли болгарам остались

невыполнимыми. Пустые обещания негативно отразились на авторитете «цанковистов».

Новое правительство также подготовило законопроекты по вопросам административного устройства Княчества. На первом заседании Второго ОНС был утвержден законопроект о новом территориальном делении, в соответствии с которым губернии упразднились, а округа переходили под непосредственное подчинение правительству. В свою очередь, округа делились на околии (первостепенные и второстепенные) [Държавен вестник, № 45, 28 май 1880]. Таким образом, Княжество состояло из 21 округа. После разбивки на околии, по предложению Д. Цанкова, Министерство внутренних дел обратилось ко всем окружным управителям с циркулярным письмом с целью собрать информацию, имело ли место быть разделению на околии, необходимо ли переместить некоторые центры околий, существовали ли какие-либо негативные последствия подобного деления и пр. По итогам опросов восемь околий были упразднены, чтобы «не делать ненужных расходов» [Държавен вестник, № 23, 16 апрел 1881].

Крайне важным для Д. Цанкова было решение проблем в социальной сфере. 21 мая 1880 г. был принят соответствующий закон [Държавен вестник, № 45, 28 май 1880], учреждавший создание статистического бюро с целью хранения наиболее точных данных во всех спектрах общественной жизни. В 1880 г. в Княестве провели перепись населения [Държавен вестник, № 91, 13 декабря 1880]. Был принят отдельный закон, предусматривавший улучшение положения бедных болгар, участвовавших в политических движениях за освобождение Болгарии и ополчении [Държавен вестник, № 50, 7 юни 1880]. Также Народное собрание приняло избирательный закон, в соответствии с которым все граждане Болгарского княчества имели право избирать и быть избранным.

Перед новым правительством стоял ряд проблем в сфере внешней политики. Необходимо было завоевать доверие европейских государств. Наиболее сложным представлялось налаживание отношений с Австрией. Великие силы встретили новое руководство Княчества достаточно настороженно [Пеева, 2017, с. 205]. Либералы ассоциировались с политической силой, которая стремится уничтожить Берлинский договор, о чем неоднократно писали в австрийских газетах. Например, в популярной венской газете «Neue Freie Presse» либеральная партия называлась панболгарской, целью которой было объединение всех болгар до Эгейского моря. Потому австрийцы усматривали в либеральном правительстве угрозу для спокойствия Европы. Кроме этого, Вена имела собственный интерес относительно Македонии.

Во внешней политике либералы придерживались единого мнения: «наша политика должна быть одна, а именно такая, которая стремится к освобождению и объединению всего болгарского народа... В соответствии с этим и только в соответствии с этим должны быть налажены все наши отношения с великими державами, в том числе с соседними

¹Вакуф или мечетское землевладение – особая форма земельной собственности религиозных учреждений (мечетей, медресе и т. д.), в том числе, обработанные земли, каналы, оросительные сооружения, ремесленные лавки и пр.

народами» [Независимость, № 1, 27 август 1880]. В своих приоритетах Д. Цанков выделял необходимость наличия дружеских отношений с соседями, в первую очередь, славянскими странами. Отдельным пунктом была оговорка о Сербии: «достижение сближения с Сербией, устранение недоразумений» между двумя государствами с целью формирования основы для создания единого балканского союза [Независимость, № 1, 27 август 1880].

Несмотря на значительные достижения во внутренней политике за короткое время и определение интересов во внешнеполитических вопросах, противостояние между двумя лидерами партии, Д. Цанковым и П. Каравеловым, усугублялось. Борьба двух руководителей за председательское место закончилась победой П. Каравелова. Начался сложный период политических разногласий. В это же время на местных выборах в Софии в июне 1880 г. большой успех имела Консервативная партия. Либералы постепенно стали сдавать свои позиции. Сами либералы отмечали, что между министрами их партии нет солидарности [НА–БАН, ф. 19 к, а. е. 570, л. 1–2].

Единомышленники Д. Цанкова преследовали цель – придать Конституции «демократический дух». По его инициативе в печатном органе либералов было опубликовано несколько статей под названием «Наша Конституция», где предлагались изменения некоторых статей основного закона. Сторонники Д. Цанкова предлагали отменить право князя на роспуск народного представительства, определить назначение министров не князем, а путем избирания и назначения Народным собранием. На каждом ОНС необходимо было утверждать состав министерств, то есть при необходимости избирать новых министров или же оставлять старых. Каждые 3–5 лет на Великом народном собрании следовало пересматривать Конституцию. Противники либерального правительства резко реагировали на подобные предложения. Консерваторы считали программу правительственной партии наивной и провальной. Критика оппонентов подрывала авторитет как Д. Цанкова, так и П. Каравелова.

К открытию осенней сессии Народного собрания популярность либерального правительства была достаточно низкой. Среди партийных представителей началась ожесточенная борьба. Несмотря на попытки консерваторов создать препятствия работе Народного собрания, либералы подняли вопрос «законодательных полномочий», предоставленных правительству Народным собранием. Он сводился к тому, что правительство могло утверждать законы между собраниями народных представителей. Однако существовала оговорка, что такая схема будет работать в одном случае: если во главе правительства будет находиться П. Каравелов [Дневници на II ОНС, II РС, 1981, с. 789]. В газете «Независимость» объяснялась позиция либералов: по мнению правительства, в этом акте Народного собрания не было ничего неконституционного, поскольку доверенность распространялась только на Министерство внутренних дел. Д. Цанков возглавил

указанное министерство всего за несколько дней до закрытия собрания. Поэтому у него не было времени подготовить какие-либо законопроекты [Независимость, № 33, 14 януари 1881].

Реконструкция правительства произошла в ноябре 1880 г. Одной из главных причин был дипломатический скандал по вопросу кораблеплавания по Дунаю. Д. Цанков заверил Австро-Венгрию, что поддержит их проект, но на самой конференции его представитель выступил с противоположной позицией. Это вызвало недовольство ряда стран [НБКМ–БИА, ф. 5, оп. 2, а. е. 25, л. 8]. Председателем стал П. Каравелов, Д. Цанков занял должность министра внутренних дел.

Выводы. Таким образом, 26 марта 1880 г. было образовано гомогенное либеральное правительство во главе с Д. Цанковым, которое оказалось перед лицом множества внутривластных проблем и внешнеполитических задач молодого Княжества. За достаточно короткое время правительство Д. Цанкова подготовило и провело через Народное собрание ряд законопроектов, которые были направлены, прежде всего, на финансово-экономическую стабилизацию государства. Чуть больше, чем за полгода изменилась система налогообложения, территориальное деление Княжества, была заложена основа для решения земельного вопроса, поднят вопрос об образовании, начали полноценно использоваться природные ресурсы и др. За две сессии Народное собрание проголосовало за 47 законов. Из них 27 – в сфере финансов, 6 – в сфере юстиции, 5 – во внутренних делах, 5 – в военном деле, 2 – в сфере образования и 2 – в сфере иностранных дел [Държавен вестник, № 54, 28 март 1881].

Д. Цанков был конституционалистом, который боролся за создание системы широкого самоуправления, как гарантии Конституции, национальной свободы, образования и правильного распределения налогов. Программные документы партии показывают хорошее знание потребностей и интересов Княжества и болгарского народа. Правительство во главе с Д. Цанковым добилось многого в сфере внутренней политики, но он также совершал некоторые поступки, которые постепенно вели к углублению противоречий среди представителей Либеральной партии.

Постепенное снижение уровня популярности и авторитета стало следствием невыполненных предвыборных обещаний по земельному вопросу. Разногласия между однопартийцами и натянутые отношения с князем негативно отразились сначала на эффективности работы правительства, а после – стали основными причинами краха кабинета Д. Цанкова.

Позже либералы выделили ошибки в работе правительства. Представители Либеральной партии обвинили во всех значительных неудачах министерств Д. Цанкова, аргументируя тем, что именно он, как Председатель, имел больше всех полномочий. Политик спокойно принял критику, потому как это был бесценный опыт

государственного управления, который пригодился политику в дальнейшем для создания собственной политической группировки «цанковистов». Он смог сформировать окружение из единомышленников, совместно с которыми заложил основу для формирования многопартийной системы Болгарии, закрепив в центре политического спектра страны самостоятельную политическую силу «умеренных» либералов.

Перспективой для дальнейшего исследования темы является сравнительная характеристика деятельности и политических взглядов Драгана Цанкова на этой же должности в 1880 и 1883–1884 гг., а также – определение его роли в расколе Либеральной партии, причины которого зародились в данный период существования политической силы.

Список использованных источников

- Даскалов, Р., 2005. *Българското общество 1878 – 1939. Държавна. Политика. Икономика*, том 1, София: Гутенберг, 470 с.
Дневници на II ОНС, I РС, 1880.
Дневници на II ОНС, II РС, кн. 1, 1981.
Държавен вестник, № 23, 16 април 1881.
Държавен вестник, № 36, 29 март 1880.
Държавен вестник, № 39, 16 април 1880.
Държавен вестник, № 42, 10 май 1880.
Държавен вестник, № 45, 28 май 1880.
Държавен вестник, № 47, 2 юни 1880.
Държавен вестник, № 49, 2 юни 1880.
Държавен вестник, № 54, 28 март 1881.
Държавен вестник, № 58, 19 юли 1880.
Държавен вестник, № 69, 6 септември 1880.
Държавен вестник, № 95, 25 декември 1880.
Държавен вестник, № 50, 7 юни 1880.
Държавен вестник, № 91, 13 декември 1880.
 Манолова, М., 1989. *Парламентаризмът в България (1879 – 1894)*, София: Издателство на БАН, 236 с.
 Миколенко, Д., 2008. *Правоцентристські партії у системі влади Князівства Болгарії (кінець XIX – початок XX ст.)*, Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 148 с.
НА–БАН, ф. 19 к, а. е. 570.
НБКМ–БИА, ф. 11, а. е. 38.
НБКМ–БИА, ф. 5, оп. 2, а. е. 24.
Независимост, № 1, 27 август 1880.
Независимост, № 33, 14 януари 1881.
Независимост, № 48, 7 март 1880.
Независимост, № 50, 14 март 1880.
 Палангурски, М., 2009. Избирателно законодателство в Княжество България (1879 – 1886), том 2, *Дриновський збірник: Дриновски сборник*, Харків–Софія: Академічне видавництво «Проф. Марин Дринов», с. 167–178.
 Пеева, К., 2017. Българо-турските дипломатически отношения 1879–1928 г., том 10, *Дриновський збірник: Дриновски сборник*, Софія–Харків: Видавництво БАН імені проф. Марина Дринова, с. 202–216.
 Радев, С., 1990. *Строителите на съвременна България (Царуването на кн. Александра (1879 – 1886))*, том 1, София: Български писател, 840 с.
 Стателова, Ел., 1978. Развой и характер на отношенията между Княжество България и Източна Румелия (1879 – 1885), *Исторически преглед*, София: Институт за исторически изследвания при БАН, № 5, с. 5–12.
 Стоянов, И., 1989. *Либералната партия в княжество България: 1879 – 1886*, София: Наука и изкуство, 240 с.
 Табаков, Н., 1959. *Неиздани писма на П. Р. Славейков*, София: Издателство на БАН, 179 с.
 Тодоров, Г., 1961. Уреждането на аграрния и бежански въпрос в Княжество България в първите години след Освобождението (1879 – 1881), книга 1, *Исторически преглед*, София: Институт за исторически изследвания при БАН, с. 23–31.
Целокупна България, № 24, 23 септември 1879.

References

- Daskalov, R., 2005. *B'lgarskoto obschestvo 1878 – 1939. D'rzhava. Politika. Ikonomika* [The Bulgarian Society 1878 – 1939. Country. Politics. Economics], tom 1, Sofiya: Gutenberg, 470 s. (in Bulgarian).
Dnevniitsi na II ONS [Diaries of the Second ONA], I RS, 1880 (in Bulgarian).
Dnevniitsi na II ONS [Diaries of the Second ONA], II RS, kn. 1, 1981 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 23, 16 april 1881 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 36, 29 mart 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 39, 16 april 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 42, 10 may 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 45, 28 may 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 47, 2 yuni 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 49, 2 yuni 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 50, 7 yuni 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 54, 28 mart 1881 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 58, 19 yuli 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 69, 6 septemvri 1880 (in Bulgarian).

- D'rzhaven vestnik* [State Gazette], № 91, 13 dekemvri 1880 (in Bulgarian).
D'rzhaven vestnik [State Gazette], № 95, 25 dekemvri 1880 (in Bulgarian).
Manolova, M., 1989. *Parlamentarizm't v B'lgariya (1879 – 1894)* [Parliamentarism in Bulgaria (1879–1894)], Sofiya: Izdatelstvo na BAN, 236 s. (in Bulgarian).
Mykolenko, D., 2008. *Pravotsentrystski partii u systemi vlady Kniazivstva Bolharii (kinets XIX – pochatok XX st.)* [Center-right parties in the system of government of the Principality of Bulgaria (end of XIX–beginning of XX century)], Kharkiv: KhNU imeni V. N. Karazina, 148 s. [in Ukrainian].
NA–BAN, f. 19 k, a. e. 570 (in Bulgarian).
NBKM–BYA, f. 11, a. e. 38 (in Bulgarian).
NBKM–BYA, f. 5, op. 2., a. e. 24 (in Bulgarian).
Nezavisimost [Independence], № 1, 27 avgust 1880 (in Bulgarian).
Nezavisimost [Independence], № 33, 14 yanuari 1881 (in Bulgarian).
Nezavisimost [Independence], № 48, 7 mart 1880 (in Bulgarian).
Nezavisimost [Independence], № 50, 14 mart 1880 (in Bulgarian).
Palangurski, M., 2009. *Izbitatelno zakonodatelstvo v Knyazhestvo B'lgariya (1879 – 1886)* [Electoral Legislation in the Principality of Bulgaria (1879 – 1886)], tom 2, *Drinovskiy zbirnik: Drinovski sbornik*, Harkiv–Sofiya: Akademichne vidavnistvo «Prof. Marin Drinov», s. 167–178 (in Bulgarian).
Peeva, K., 2017. *B'lgaro-turskite diplomatischeke otnosheniya 1879 – 1928 g.* [Bulgarian-Turkish diplomatic relations 1879 – 1928], tom 10, *Drynovskiy zbirnyk: Drynovskiy sbornik*, Sofii–Kharkiv: Vidavnistvo BAN imeni prof. Marina Drinova, s. 202–216 (in Bulgarian).
Radev, S., 1990. *Stroitelite na s'vremenna B'lgariya (Tsarivaneto na kn. Oleksandra (1879 – 1886))* [The Builders of the modern Bulgaria (The Reign of Prince Alexandra (1879 – 1886))], tom 1, Sofiya: B'lgarski pisatel, 840 s. (in Bulgarian).
Statelova, El., 1978. *Razvoy i karakter na otnosheniyata mezhdu Knyazhestvo B'lgariya i Iztochna Rumeliya (1879 – 1885)* [The development and the nature of the relations between the Principality of Bulgaria and Eastern Rumelia (1879 – 1885)], *Istoricheski pregled*, Sofiya: Institut za istoricheski izsledvaniya pri BAN, № 5, s. 5–12 (in Bulgarian).
Stoyanov, I., 1989. *Liberalnata partiya v knyazhestvo B'lgariya: 1879–1886*, Sofiya: Nauka i izkustvo, 240 s. (in Bulgarian).
Tabakov, N., 1959. *Nezdani pisma na P. R. Slaveykov* [Unpublished letters of Petko R. Slaveykov], Sofiya: Izdatelstvo na BAN, 179 s. (in Bulgarian).
Todorov, G., 1961. *Urezhdaneto na agrarniya i bezhanski v'pros v Knyazhestvo B'lgariya v p'rvite godini sled Osvobozhdenieto (1879 – 1881)* [Settlement of the agrarian and the refugee issue in the Principality of Bulgaria in the first years after the Liberation (1879 – 1881)], kniga 1, *Istoricheski pregled*, Sofiya: Institut za istoricheski izsledvaniya pri BAN, s. 23–31 (in Bulgarian).
Tselokupna B'lgariya [All of Bulgaria], № 24, 23 septemvri 1879 (in Bulgarian).

SUMMARY

DRAGAN TSANKOV: THE FIRST EXPERIENCE OF STATE GOVERNANCE (MARCH–DECEMBER 1880)

Mariia Kriutchenko

postgraduate student of the Department of the Modern and Contemporary History of the Kharkiv National University by V. N. Karazin

The article is devoted to the analysis of the activities of Dragan Tsankov as the head of the government of the Bulgarian Principality in 1880. Based on archival materials from the scientific archive of the Bulgarian Academy of Sciences, the Bulgarian Historical Archive at the National Library St. St. Cyril and Methodius as well as the press of the period under review and the works of modern Bulgarian and Ukrainian researchers, identified the tasks that D. Tsankov set for the ministries, the main stages of the implementation of government and party goals, as well as foreign policy guidelines. Also the author touches on the issue of disagreements between the leaders of the Liberal Party and the internal party contradictions. The author comes to the conclusion that a homogeneous liberal government led by D. Tsankov in a fairly short time prepared and passed through the National Assembly a several important bills aimed primarily at financially and economically stabilizing the state. He was a supporter of a system of broad self-government as a guarantee of the Constitution and national freedom, and also proceeded from the needs and interests of the state and the Bulgarian people. However, part of the election promises were not fulfilled, in particular, the land issue was not completely resolved. Decline in authority, disagreement between party members and strained relations with the prince became significant reasons for the collapse of D. Tsankov's cabinet. However, this stage in the life brought D. Tsankov invaluable experience in public administration, which was an opportunity to popularize his political principles, find like-minded people and, in the future, gain a foothold as a separate political force from the Liberal and Conservative parties.

Keywords: Principality of Bulgaria, government, Constitution, D. Tsankov.